

Il contributo dei progetti MED alla programmazione regionale



Le domande di valutazione

- **Quale è il contributo dei progetti MED allo sviluppo regionale?**
- **In che modo i risultati dei progetti MED possono essere misurati (quantitativamente e qualitativamente) e confrontati con i target della programmazione?**

I criteri

Know-how:

rafforzare competenze e conoscenze degli attori locali coinvolti

Innovazione:

apportare un contributo innovativo a processi, prodotti, servizi

Investimenti diretti o indotti:

stimolare e/o far confluire investimenti produttivi e/o strutturali

Capitalizzazione:

valorizzare i risultati

Networking:

avviare/rafforzare percorsi di rete

Integrazione/Mainstreaming:

«integrare» i risultati nella programmazione regionale/locale

Governance:

creare relazioni funzionali a livello territoriale

La matrice criteri/risultati prevalenti

| Criteria | Risultati di rilievo regionale |
|--------------------------------|---|
| Know-how | <i>Acquisizione di conoscenze/competenze</i> |
| | <i>Acquisizione di informazioni</i> |
| Innovazione | <i>Sviluppo di metodi d'intervento</i> |
| | <i>Sviluppo di metodi di monitoraggio</i> |
| | <i>Sviluppo delle funzionalità</i> |
| Networking | <i>Consolidamento di reti</i> |
| Capitalizzazione | <i>Capitalizzazione degli interventi</i> |
| Investimenti diretti o indotti | <i>Valorizzazione, qualificazione e potenziamento dei contesti settoriali</i> |
| Integrazione/Mainstreaming | <i>Definizione di un quadro di riferimento organico alle problematiche locali</i> |
| | <i>Sviluppo di politiche efficaci e di strategie innovative ad integrazione della programmazione locale</i> |
| Governance | <i>Sviluppo di collaborazioni funzionali</i> |
| | <i>Coinvolgimento e sensibilizzazione della cittadinanza</i> |

Il confronto

**REGIONI: Emilia-Romagna, Lazio, Puglia,
Veneto, Sardegna,
Umbria, Marche e Calabria**

- **Metodo**
- **Strumenti**
- **Dati**
- **Risultati**

Sottoinsieme di progetti MED conclusi (36 progetti): priorità ai progetti con partenariati multipli a livello nazionale

Coinvolgimento: Uffici responsabili della cooperazione territoriale e attivazione competenze interne/esterne all'Amministrazione in analisi e valutazione; stakeholder locali attraverso intervista diretta

Matrice di correlazione progetti/criteri per singola Regione

| | progetti | Know-how | Innovazione | Investimenti | Networking | Capitalizzazione | Integrazione | Governance |
|----------------|-----------------|----------|-------------|--------------|------------|------------------|--------------|------------|
| Emilia-Romagna | COASTANCE | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | CULTURE | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | CREPUD-MED | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | IRH-MED | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | PAYS.MED.URBAN | ✓ | | | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | QUBIC | ✓ | ✓ | | | ✓ | | ✓ |
| | TEXMEDIN | ✓ | ✓ | | | ✓ | | ✓ |
| Lazio | CATMED | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | COASTANCE | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | | ✓ |
| | DEVELOPMED | ✓ | | | ✓ | ✓ | ✓ | |
| | ICE | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| | INFLOWENCE | ✓ | ✓ | | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | MED GOVERNANCE | ✓ | | | | ✓ | ✓ | |
| | MED-LAB | ✓ | ✓ | | ✓ | | | |
| Puglia | PAYS.MED.URBAN | ✓ | ✓ | ✓ | | | ✓ | ✓ |
| | BIOLMED | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | AGROENVIRONMED | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ |
| | NOVAGRIMED | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | AGROCHEPACK | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ |
| Umbria | MET 3 | ✓ | | | ✓ | ✓ | | ✓ |
| | EMMA | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | MODELAND | ✓ | | | | ✓ | | ✓ |
| | OSDDT-MED | ✓ | | | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | PAYS.MED.URBAN | ✓ | | | | ✓ | ✓ | ✓ |
| Calabria | RESPONSIBLE MED | ✓ | ✓ | | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | TERCONMED | ✓ | ✓ | | | ✓ | | ✓ |
| | 2B PARKS | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | | ✓ |
| | INFLOWENCE | ✓ | ✓ | | | ✓ | | ✓ |
| | MEDEEA | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Veneto | KNOWING | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | | ✓ |
| | IP SMES | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | | ✓ |
| | 2B PARKS | ✓ | ✓ | | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | APICE | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | IKTIMED | ✓ | | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Marche | PAYS.MED.URBAN | ✓ | | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | DEVELOPMED | ✓ | | | ✓ | | | ✓ |
| | IKTIMED | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | PROTECT | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | WIDE | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Sardegna | CYCLO | ✓ | | | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | ENERMED | ✓ | ✓ | | | ✓ | | ✓ |
| | PHILOXENIA | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | FORET MODELE | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | NOVAGRIMED | ✓ | ✓ | | | ✓ | | ✓ |
| INNONAUTICS | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | |

I risultati della valutazione

- **Acquisizione di conoscenze/competenze per lo sviluppo del contesto tematico di riferimento**
- **Capitalizzazione degli interventi (valorizzazione di esperienze pregresse e/o continuazione e consolidamento delle pratiche sviluppate tramite il progetto)**
- **Sviluppo di collaborazioni funzionali tra i principali attori locali interessati allo sviluppo del contesto tematico di riferimento**

L'integrazione dei risultati nella programmazione regionale

| | |
|-----------------------|---|
| COASTANCE | Supporto alla definizione del Piano regionale di difesa della costa e del Regolamento per la movimentazione dei sedimenti della Regione Emilia-Romagna |
| PAYS.MED.URBAN | Sviluppo dell'Osservatorio regionale sul Paesaggio nei territori delle Regioni partner |
| AGROCHEPACK | Cambiamento delle modalità di smaltimento dei prodotti plastici nel Comune di Cellamare |
| IKTIMED | Supporto all'individuazione delle priorità e delle linee di azione del nuovo Piano per la ricerca e l'innovazione 2014-2020 delle Marche |
| DEVELOPMED | Supporto allo sviluppo del Piano di Azione per la piattaforma logistica delle Marche |
| FORET MODELE | Sviluppo del primo Piano Forestale Territoriale di Distretto (PFTD) della Sardegna |
| APICE | Supporto alla definizione del Piano regionale di Tutela e Risanamento dell'Atmosfera (PRTRA) del Veneto e del Piano Territoriale Regionale di coordinamento (PTRC) |
| INFLOWENCE | Sperimentazione nel Lazio di linee di ricerca per sviluppare strumenti informali di pianificazione propedeutici alla formulazione e all'evoluzione disciplinare di piani e programmi "ordinari" |
| BIOLMED | Supporto alla definizione dell'azione 214 - Azione 1: Agricoltura biologica del PSR e attivazione del portale sull'Agricoltura Biologica della Regione Puglia |

L'integrazione: punti di attenzione

ORGANIZZATIVI

- **Interazione tra livello politico e tecnico/amministrativo**
- **Integrazione orizzontale degli strumenti di programmazione**
- **Composizione dei partenariati**
- **Incentivi alla trasposizione dei risultati nella programmazione mainstream**

PEOPLE STRATEGY

- **Coinvolgimento, autonomia operativa e «presidio» dei responsabili di progetto**
- **Responsabilizzazione della dirigenza su obiettivi/risorse/risultati**

TEMPORALI

- **Durata del progetto**

L'esercizio valutativo: l'Integrazione e la Governance

INTEGRAZIONE/ MAINSTREAMING

- **Utilità: il progetto risponde alle esigenze locali**
- **Sostenibilità: il progetto risulta capace di garantire la continuità delle attività anche dopo la sua conclusione (beneficio a livello locale)**

GOVERNANCE

- **Replicabilità/valore aggiunto territoriale: il progetto produce effetti spillover**
- **Mainstreaming: i risultati del progetto vengono integrati in atti programmatici**

I contributi dell'esercizio di sperimentazione

- **Apporto metodologico**
- **Sistema di indicatori di output e risultato del Programma MED**
- **Governance della CTE a livello regionale/nazionale**
- **Governance del Programma MED**

Apporto metodologico

- **Perfezionamento del modello di valutazione: revisione della “mappa” dei criteri (introduzione di **Generatività e Sensibilizzazione e di declaratorie**)**
- **Rilevazione dell’intensità dei risultati: introduzione di una gradazione dei risultati (Scarsi o Molto scarsi, Deboli o Modesti, Rilevanti o Significativi)**
- **Utilizzo del metodo di lavoro: contributo alla Task Force di Programma, attraverso la proposta di integrazione di indicatori nel sistema di indicatori MED**

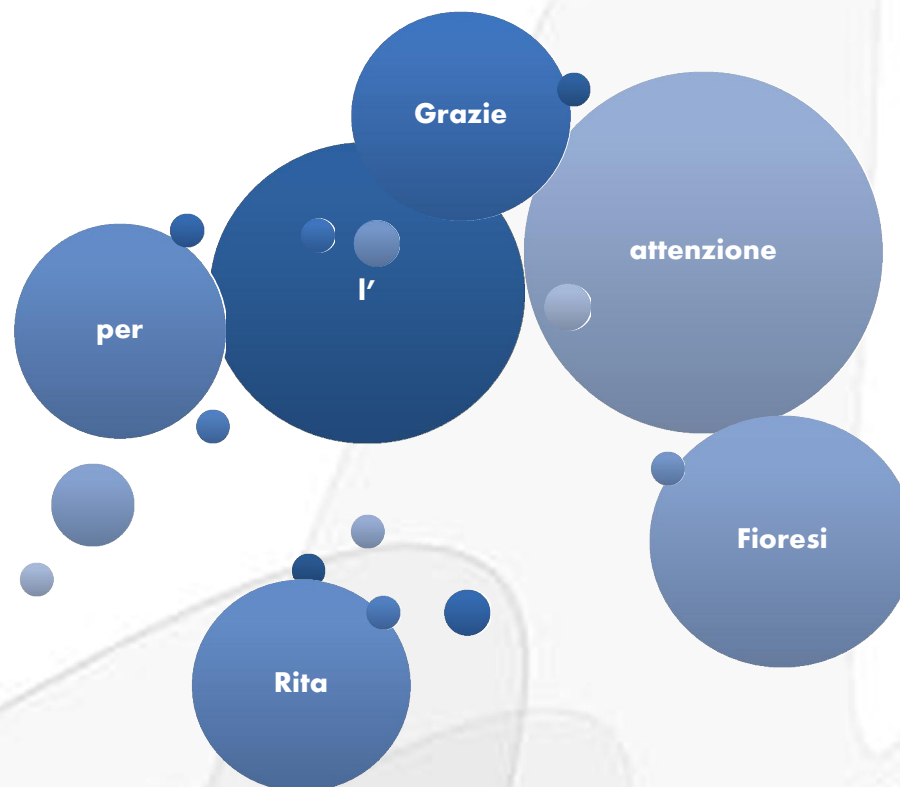
Le indicazioni per la governance regionale della CTE

- **Mettere in rete gli attori e i progetti della CTE sui diversi contesti regionali**
- **Migliorare i processi di programmazione/progettazione partecipata (azioni di animazione)**
- **Migliorare il coordinamento tra i diversi settori coinvolti nella programmazione, per rispondere a situazioni di frammentazione delle competenze**
- **Rafforzare le funzioni e i compiti di monitoraggio e valutazione anche a livello regionale/nazionale e non solo di Programma**

buone performance
ottenute dal progetto
"complessivamente"
non necessariamente
implicano buone
performance di
contributo alla
programmazione
regionale e viceversa

Le indicazioni per la governance del Programma MED

- **Supportare processi di autovalutazione a livello regionale e la loro integrazione nel Programma**
- **Introdurre una premialità per progetti integrati (CTE, Programmi a gestione diretta o mainstream)**
- **Favorire la partecipazione degli stakeholder e il confronto con il partenariato**
- **Interpretare le risposte fornite dalle valutazioni per facilitare il calcolo della baseline per il periodo di programmazione successivo**



http://www.programmemed.eu/fileadmin/PROG_MED/INFORMATIONS_NATIONALES/Rapporto_MED_schede-condivise.pdf